



Conseil Participatif Good Food

GT évaluation de la stratégie - 1

PV 23/01/2020

Nb : sur base d'un PV approuvé et complété, une proposition d 'avis sera rédigée (voir pt 6)

Présents :

Sonia Iacono, CPAS de Bruxelles
Malika Hamza Innovative Cuisine sprl
Christopher Trine, Fédération Horeca Bruxelles.
Wanda Duhamel, Début des Haricots & Boeren Brussel Paysans
Laurence Lewalle, Réseau des GASAP
Noémie Maughan, Agroecology Lab de l'ULB
Sébastien Kennes, Rencontre des Continents & AIA
Evy Cornelis, BEE
Marie Detienne, BEE
Joséphine Henrion, BE
Joeelle Van Bambeke, BE
Stéphanie Gautier, Cabinet Maron
Annemarie IJKEMA, EVA
Ann Nachtergaele, FEVIA
Mme Anceaux, FBPSanté
Sami Hemdane, COMEOS
Roger Pongi , IBSA
Nathalie Clément, IBSA
Hélène Castel de Biowallonie
Augustin Nourissier, Skyfarms
Rob Renaerts, RABAD
Philippe Mertens, Brulocalis
Jan Velghe, BV OECO - AB REOC

Personnes intéressées n'ayant pas pu être là ce jour :

Boeren Brussels Paysans : Catherine Fierens
Bruno Vankelegom, FBPSanté
Mathilde Leboeuf de SAW-B
Véronique Verbeke, BE

Timothée Claessens, DDH
Céline Ernst, TCO

Ordre du jour (& voir slides en annexe)

- 14h Introduction : objectifs du GT (BE)
- 14h05 Tour de table – attentes de l'évaluation
- 14h20 Feuille de route GF 2020-2021, axes prioritaires d'évaluation (Cabinet)
- 14h30 Mise à niveau : récapitulatif des études réalisées pour l'état initial et pour l'évaluation à mi-parcours de la stratégie GF (BE, BEE)
- 15h Pause
- 15h10 Tour de table : réactions, identifications de lacunes, de sources d'info, ...
- 15h50 Par groupes : Priorités, méthodologies, études à lancer - mise en commun
- 16h40 Méthodologie & planification de la suite (agenda, sous-groupes, ...)

1. Introduction

Récapitulatif du cadre : 1^{ère} réunion du GT évaluation émanent du conseil participatif Good Food.

2. Tour de table : attentes ?

- DDH : savoir le rôle qu'ils vont pouvoir jouer dans la suite de l'évaluation de la stratégie et dans la construction de GF2
- BEE : sentir les retours de terrain et envisager la suite , avoir une meilleur vision des points forts et faibles de la strat et pistes d'amélioration
- Skyfarm : intérêt pour une évaluation les journées GF et les appels à projets
- IBSA : soutien méthodologique
- Organisation des consommateurs belges : comment les différentes mesures ont-elles réellement impacté la consommation
- EVA : /
- Fédération bruxelloise de promotion de la santé : comment réduire les inégalités sociales de santé par des actions publiques comme GF
- GASAP : comment mesurer les transitions de comportements ? géographie de l'offre, quelle distante devons-nous prendre en compte pour définir une zone pour nourrir Bxl
- Labo agroécologie : /
- Brulocalis : en attente des chiffres pour évaluer les changements, évaluer les progrès faits par les pouvoirs publics, notamment pour les MP et cantines durables
- RDC: évaluer la démocratie et la gouvernance au sein du conseil, l'implication des membres du conseil dans le pilotage. Évaluation des changements structurels pour faire du changement d'échelle. Comment peut-on dépasser les enjeux institutionnels de la Belgique
- RABAD : avoir plus de chiffres sur l'évaluation pour pouvoir les communiquer aux membres
- Innovative Cuisine : chiffres de production urbaine, attente sur l'évolution des cursus dans les écoles techniques et professionnelles
- CPAS Bruxelles : /

- FEVIA : quelles connexion avec les autres régions ? quelles sont les mesures les plus effectives qui ont été prises ? + enjeux institutionnels , + attentes par rapport à la transformation alimentaire qui a pour l’instant trop peu de place dans la stratégie
- Comeos : comment les partenaires voient la strat GF, comment communiquer sur la strat GF auprès du grand public pour avoir un impact sur le consommateur.
- Biowallonie : méthodologie pour évaluer l’impact des labels GF (resto et cantines), évaluer l’évolution du bio à Bruxelles, demande d’un méthodologie plus précise pour donner des chiffres
- Fédération Horeca Bruxelles : comment l’horeca peut s’adapter et mieux communiquer par rapport à GF
- BE : qu’est-ce qui est prioritaire pour entamer un vrai changement
- Stéphanie Gautier : voir le spriorités d’évaluation du Ministre (point suivant).

3. Feuille de route Good Food 2020 – 2021 : vision du Ministre A Maron :

Priorités

- Le terreau est assez fertile pour augmenter les ambitions et avoir plus d’impact, faire basculer un système.
- Etant donné la DPR et le contexte budgétaire difficile : volet offre et volet production de la stratégie sont prioritaires car les projets y afférents sont des bons leviers qui entraînent des changements dans les autres axes. De plus ce sont des axes qui sont dans le champ de contrôle des pouvoirs publics.
- Envie de réfléchir sur une politique alimentaire qui serait adaptée aux spécificités du territoire de la Région de Bruxelles Capitale (un territoire urbanisé mais peu dense comparé à d’autres villes, une capitale verte) et du profil de sa population (cosmopolite, et parmi laquelle un ménage sur trois est à risque de pauvreté).
- Penser la Stratégie Good Food en lien avec la Gouvernance Climat – orienter des politiques publiques pour qu’elles répondent aux enjeux de la lutte contre le changement climatique et participent à la construction d’une ville résiliente.
- Soutenir les aspect multifonctionnels de l’AU et la multifonctionnalité de l’AD : créer du lien avec les équipes santé, social du cabinet Maron. Et faire percoler ces enjeux dans d’autres politiques sectorielles (aménagement territoire, logement, économie, etc).
- Soutien au conseil participatif : caractère exemplaire du volet gouvernance de la stratégie comme outil de co-construction de politique publique
- Gaspillage : bat qui blesse dans la stratégie (bilan mi-parcours). Capitaliser le travail qui est fait par la cellule économie circulaire/déchet du Cabinet et de BE, en plus des actions de récup d’invendus et de suivi des projets des appels à projets
- Donc les 3 focus pour l’évaluation :
 - Production :
 - Offre :
 - Demande en lien avec la production et l’offre, et sous l’angle de l’inclusion sociale (tous les publics, approche par quartiers)
 - + angle climat.
- Focus sur les cantines scolaires car c’est un levier important de changement.

Planning :

- Évaluation en 2020 ; publication évaluation début 2021
- Co-construction d'une nouvelle stratégie : courant année 2020 ; publication d'une nouvelle stratégie début 2022

4. Mise à niveau : présentation des études réalisées (voir slides).

NB : la plupart des études sont disponibles sur le portail Good Food :

[https://www.goodfood.brussels/fr/ressources?field_categorie_ressource_tid\[\]=79](https://www.goodfood.brussels/fr/ressources?field_categorie_ressource_tid[]=79)

Tour de table, réactions

Source d'info complémentaire ? personnes à impliquer ?

- Comeos : enquête annuelle sur le gaspillage, au niveau national, pas de moyen pour faire une enquête à l'échelle de Bruxelles Capitale. Piste demander des chiffres à GFK ? mais ça risque d'être cher. Impliquer too Good to go (où tout est digitalisé). Difficile de cibler le niveau bruxellois.
- Fevia : nécessité de se focaliser. D'accord avec le cabinet de se mettre des priorités. Pour la Fevia, avoir des données bruxelloises c'est très compliqué.
- Innovative Cuisine : étonnée de ne voir traités que les fruits et les légumes dans la production urbaines (pas le lait, les œufs, le houblons, le miel, ...)
- Rabad (Rob) : être plus pragmatique sur les indicateurs (prendre l'indicateur facile à obtenir, le nombre de magasins certifiés bio est un indicateur facile à avoir) pour les écoles : les chiffres des cuisines bruxelloises, les MP . il faut d'abord voir ce qui est disponible avant d'identifier les indicateurs qu'on voudrait idéalement.
- Fédération Horeca : voir ce qui est disponible d'abord, ne pas aller trop dans la complexité. les arguments les plus simple à comprendre sont les arguments les plus efficaces. Les restaurateurs sont généralement imperméables aux arguments écologie, circuits courts etc car ne facilite pas la vie
- Biowallonie : s'appuyer aussi sur les accompagnements des publics particuliers pour avoir des infos plus pointues
- Fédération santé : « évaluation réaliste » utilise des données chiffrées mais surtout se base sur ce qui s'est passé lors du déroulement du projet, et injecter des éléments d'évaluation plus qualitatifs pour nourrir l'évaluation à côté du manque de données chiffrées.
- GASAP : quelle échelle géographique, qu'est-ce qui est local ? qu'est-ce qui est innovant , qu'est-ce qui ne l'est plus ?
- Brulocalis : c'est important d'avoir des chiffres pour communiquer sur les progrès, il faut voir qu'elles sont les indicateurs faciles à avoir
- CPAS Bruxelles : les chiffres parlent plus au grand public
- Association consommateur : Important de s'il y a du budget, mesurer au niveau de Bruxelles, prendre en compte les petits groupes sous-représentés de Bruxelles dans les sondages

- Skyfarm : : inviter d'autres producteurs, essentiel d'avoir le retour des producteurs. Heureux d'entendre que la production et l'offre vont être mis au centre de la stratégie. C'est un gros challenge pour un PP en AU de se lancer, besoin de budget et de soutien pour ces producteurs. GF est bien connu par le grand public, il faut aider les projets économiques à décoller. Les producteurs doivent avoir leur données pour leur gestion, il faut trouver un incitant à nous les donner
- Evy : demande à l'IBSA s'il existe des méthodes pour obtenir des informations sur la production par ex, sans devoir relancer des marchés chaque x année. Grande différence dans la vision de durabilité, quelle étape de la production, transformation, logistique doit être prise en compte dans cette définition ? comment motiver les producteurs à donner leur données ? qu'est-ce qui est durable ?
- Labo agroécologie ULB : contente d'entendre que le Cabinet veut donner plus d'ampleur à la stratégie ; quels sont les indicateurs qu'on regarde et qu'est-ce qu'on peut en tirer (condition humaines des producteurs ? performance économique, sociale et environnementale) + connexion avec l'hinterland et ne pas se contenter du quantitatif mais aussi du qualitatif pour dessiner la résilience de GF.
- IBSA : important de se focaliser sur une partie de la stratégie ; importance des infos qualitatives, le pourquoi des données quantitatives. faire des démarches de discussion en groupes, focus groupes etc, qui demande peu de budget. Pour les données quantitatives, nécessité de faire des enquêtes quand aucun organisme n'est chargé de répertorier les données. IBSA peut apporter un soutien méthodo, mais découvre la stratégie maintenant.
- RDC : où , comment et avec qui : le qualitatif est important. Dans chaque GT , il faudrait qu'il y ait quelqu'un en charge de l'évaluation , c'est difficile d'avoir une vision méta de tout , chacun connait un petit bout de la stratégie. Comment on met du liant entre toutes les parties. Faire plein d'études séparées ne permet pas d'avoir une vision global de la société. qui peut incarner ce rôle méta ?

Question/ réaction :

- est-ce qu'on peut avoir des chiffres de Sodexo, et les gros acteurs ? ils sont membres de Comeos. Ils sont en train de faire un travail de digitalisation.

BE est en dialogue avec eux , données qualitatives dispo mais pas quantitatifs.

- Source d'info en cours de développement : Valipak a reçu comme tâches sur la quantités de déchets (dont déchet organiques) par région. Ils ont des données précises. Sans doute pour 2021 , 2022
- Décalage de temporalité et décalage de personnes quand il y a des turnovers ? comment fluidifier la mise à jour et la récolte des données et qui s'en charge ? pour éviter que les infos se perdent quand les gens changent de fonction au sein des organisations qui suivent la strat GF

5. Travail en sous-groupes

3 tables : Production, offre, demande

Phase 1 : 5 items à évaluer en fonction du cadre exposé par ordre de priorité

Nb : cette approche exclu des thématiques plus transversales (comme la gouvernance, la communication, ...) : ces sujets ne sont pas exclu pour autant de l'évaluation.

Offre

- Pérennité des activités commerciales (commerces, resto, ...) en fonction du chiffres d'affaires en mettant aussi en évidence les conditions de faillite ou les condition de réussite
- Offre dans les collectivités : Nombre de repas, nombre de cantines, avec focus écoles car les entreprises ce sera plus difficile
- Évaluer les centrales de distribution pour les professionnels ? d'où viennent les produits ? comment ils arrivent à Bruxelles ? quali et quanti
 - Moins prioritaires
- L'offre de formation pro Horeca et transformation
- Gaspi faire la distinction gaspi sur ce qui peut être retransformé : indicateur des criées/ centre européen fruits et légumes
- Répartition des subsides entre ASBL, entreprises et écoles

Remarques :

Faire des formations Horeca bepro des focus groupes pour évaluer pourquoi ils suivent la formation

- Le levier en RBC : l'offre de collectivité, et les resto
- Constat : Il y a bcp d'Incitant et d'aides publics (accompagnement, ...) pour les associations mais trop pour les entreprises, Très peu pour les écoles : d'aides/ accompagnement.
- Manque d'assistante technique pour l'alimentation durable au lieu des business model
- Les pro ont besoin des solutions concrètes, facile
- Besoin de multiplier le nombre de formation pro tout en présentant ce qui est facile, centre de formation, greenbiz, kokotte.

Demande :

- Identification des conditions qui ont amené les quartiers à évoluer en faveur de l'AD
- Focus group sur les représentations sur la GF
- Changement d'habitude d'achat et l'évolution de l'offre par public – priorités publics jeunes / écoles / crèches
- Évaluation en // avec celle d'une autre ville, comme Gand

- Identifier ce qui a motivé les habitants/acteurs à changer de comportement (u pas)

Production :

- Indicateur durabilité (pérennité et durabilité) des projets , pas uniquement quanti de rentabilité
- Évolution du nombre de projet d'AU, sous quelles formes (types de production, ...) et avoir une carto pour voir la répartition des projets sur le territoire et évaluation de la durée des projets
- Évaluer les liens avec les producteurs de la périphérie

Vote de tous : les 3 priorités qui ressortent

- Durabilité économique, sociale, environnementale des projets production (16 votes – 12 personnes)
- Offre collectivités / focus écoles (changements d'habitudes et évaluation de l'offre sur les publics jeunes) (14 votes – 14 personnes)
- Pérennité des activités commerciales (humaines , enviro et économique) – 13 votes (11 personnes)

Sujets importants mais moins prioritaires :

- Analyse géographique (et temporelle si possible), quanti et quali, des évolutions de dynamiques locales liées à l'offre/demande en alimentation durable (9 votes – 7 personnes)
- évaluation des représentations de différents publics sur la GF (9 votes, 9 pers)
- formes et cartographie des projets de production : 9 votes, 5 pers
- évaluation de la disponibilité de sproduits pour bxl : 10 votes, 7 pers
- évaluation de l'état des liens avec la périphérie : 5 votes, 5 pers

Phase 2 : méthodologie pour les 3 priorités

Pérennité des activités commerciales (humaines , enviro et économique

Discussion :

But :

- savoir si les activités durables sont plus pérenne que le reste du secteur
- savoir comment aider les activités peuvent être plus pérenne

cibler nouvelles activités de 5 ans ou moins.

On analyse tous les secteurs (distribution, horeca, ...)

Quanti :

- Liste des entreprises subsidiées (AD) et accompagnées, est-ce que 5 ans après ils sont toujours là ?
- Comparer avec les chiffres généraux sur le marché horeca et transform

Qualitatif :

Identification les conditions de faillite (et les conditions de réussite), difficultés, non poursuite des projet : enquête en intégrant toutes les dimensions (humaines, économiques et enviro)

Comeos et fevia : n'ont pas de données pour les starters

Réaction reçue depuis :

- Il faudrait clarifier l'objectif de cette démarche.
P.ex. veut-on analyser la pérennité des activités durables ou des activités subsidées et accompagnées ? Si l'objectif est d'analyser les activités durables, le concept de durabilité doit être défini (cf priorité 3).
De plus, il faudrait définir le concept 'pérennité'.
- Une analyse statistique (entreprises subsidiées et accompagnées versus les secteurs en leur globalité) est effectuée au regard de divers critères. Par exemple :
 - o il faut s'assurer que le nombre de bénéficiaires concernés (entreprises subsidiées et accompagnées) est suffisamment grand, d'autant plus qu'il faut distinguer les différents secteurs NACE
 - o il faut une/des source(s) de données fiables pour récolter les informations que l'on souhaite mesurer. En fonction des propriétés de l'entreprise, les requis au niveau administratif (p.ex. déposer un bilan) sont différents.
 - o il y a souvent un retard dans la disponibilité des données notamment économiques. P.ex. les données TVA sont disponibles avec plus d'un an de retard.
- Par contre, un recensement ou sondage des entreprises subsidiées accompagnées serait envisageable. La question complexe est de les comparer à un groupe similaire d'entreprises non accompagnées.
- Il faut toutefois se demander si la mesure est suffisamment mature pour être évaluée ainsi, étant donné que les subsides et accompagnement n'ont démarré qu'en 2016

Offre dans les collectivités / changement public jeunes :

Discussion :

- Distinguer ceux qui ont participé aux labels et les non labélisés, pour identifier les motivations et les freins.
- Participation :
 - o Faire des focus groupe avec des parents, des représentants des parties prenantes notamment les PO car le fonctionnement d'une commune/ réseau à un(e) autre est différent
 - o Questionnaire qualitatif envoyé aux participants du focus groupe pour gagner du temps sur la réunion

Réaction reçue depuis :

- Il faudrait clarifier l'objectif de cette démarche et les publics ciblés. D'un côté on parle des labélisés et non labélisés (cantines...), les motivations et les freins. De l'autre, on parle des parents et représentants des parties prenantes.
- Ensuite, la méthode pour capter des informations qui permettent d'évaluer l'atteinte des objectifs identifiés pourra être déterminée (FG, entretiens, questionnaire en ligne, ou autre)
- La méthode du *Focus Group* est une méthode qualitative de recherche sociale qui peut fournir des résultats intéressants, en fonction des questions auxquelles on souhaite répondre et sous

condition d'une application scientifique de la méthode. Pour plus d'infos :

<http://www.spiral.ulg.ac.be/fr/outils/focus-group/>

Quel serait le rôle d'un questionnaire qualitatif préalable dans cette démarche ?

Durabilité économique, sociale, environnementale des projets production urbaines :

- Méthodologie : animer un processus en utilisant des outils existants (notamment mis en place par les projets co-create) : boussole viabilité (U3), roue socratique AE (Spincoop), Cosy-food (critères de durabilité)
- Evaluation participative : Grille d'analyse du FAU ☐ ouvrir aux acteurs du terrain, importance d'avoir leur retour sur la grille d'analyse (focus groupes avec une dizaine d'acteurs); faire évoluer cette grille et les méthodes d'évaluation en fonction des besoins des acteurs du terrain
- Le but sera d'avoir un point 0 d'évaluation de la durabilité de tous les projets d'AU bxl, et de par la suite évaluer l'évolution de critères de durabilité par projet (pas de comparaison des projets entre eux)
- Quand ? En cours ; 2020-2021 = P0

6. Suite - Planning

Suggestion d'amélioration de la dynamique : faire un mélange entre les participants des différents groupes , prévoir plus de temps d'échange.

Suites du planning :

Nécessité d'apporter un 1^{er} avis pour le conseil du 12 mars -> demande de réaction rapide aux mails de demande qui seront envoyés selon le planning suivant :

- Envoi « PV » 27/1
- Retour + suggestions complémentaires 3/2
- Envoi « avis » 5/2
- Retour « avis » 10/2
- 12 février : envoi au conseil de l'avis

Disponibilité des acteurs ? Fréquence idéale du GT serait tous les deux mois. On travaille en parallèle sur les avancées entre-temps, en bilatéral et/ou par mails

Volontaire pour être représentant du GT ? Pas de volontaire à ce stade.